

**Анкета «Викладач очима студентів»**  
**для здобувачів вищої освіти**  
**Сумського державного педагогічного університету**  
**імені А.С.Макаренка**

Шановні студенти та викладачі!

З метою удосконалення внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти, підвищення якості підготовки фахівців пропонуємо опитування «Викладач очима студентів» як один із компонентів внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти та системи рейтингування навчально-педагогічних працівників університету.

Критерії оцінювання: від 1 до 5 балів.

1. Навчально-науковий інститут/ факультет:

- 1) Навчально-науковий інститут фізичної культури;
- 2) Навчально-науковий інститут педагогіки і психології;
- 3) Навчально-науковий інститут історії, права та міжнародних відносин;
- 4) Навчально-науковий інститут культури і мистецтв;
- 5) Факультет іноземної та слов'янської філології (іноземне відділення);
- 6) Факультет іноземної та слов'янської філології (слов'янське відділення);
- 7) Фізико-математичний факультет;
- 8) Природничо-географічний факультет.

2. Освітньо-професійна програма \_\_\_\_\_

3. Ваш середній бал за результатами останньої сесії:

- 1) 0-59;
- 2) 60-73;
- 3) 74-89;
- 4) 90-100.

4. Найменування дисципліни \_\_\_\_\_

5. Дисципліна \_\_\_\_\_

- 1) цікава та необхідна;
- 2) цікава, однак непотрібна;
- 3) не цікава, однак необхідна;
- 4) не цікава і непотрібна;
- 5) хотів би замінити на \_\_\_\_\_

6. Прізвище, ім'я, по батькові викладача \_\_\_\_\_

7.Викладач:

- 1) вміє зацікавити, володіє необхідними професійними якостями, користується повагою;
- 2) має неналежний рівень викладання, однак користується повагою;
- 3) має належний рівень викладання, однак не користується повагою;
- 4) має низький рівень професіоналізму, невміння налагодити контакт зі студентами.

8.Оцініть якість викладання дисципліни за критеріями оцінювання:

Кожен із запропонованих пунктів оцінюється за 5-ти бальною шкалою:

Критерії оцінювання від 1 до 5 балів.

5 балів – якість проявляється практично завжди

4 бали – якість проявляється часто

3 бали – якість проявляється приблизно в 50% випадків

2 бали – якість проявляється рідко

1 бал – якість відсутня

1 блок

№	Критерії оцінювання	Бали				
		1	2	3	4	5
1.	Організаційна культура (вчасний початок і завершення заняття) і раціональне використання часу на занятті	1	2	3	4	5
2.	Володіння матеріалом і раціональне використання часу на занятті	1	2	3	4	5
3.	Змістовна значущість і доступність матеріалу, що викладається (викладач ясно й логічно пояснює матеріал, коментує складні моменти, виділяє головне в темі)	1	2	3	4	5
4.	Актуальність навчального матеріалу	1	2	3	4	5
5.	Уміння викликати зацікавлення до дисципліни	1	2	3	4	5
6.	Ерудиція й культура мовлення (мовлення викладача професійне, виразне, доступне для розуміння, дозволяє робити необхідні записи)	1	2	3	4	5
7.	Ставить запитання, спонукає до дискусії	1	2	3	4	5
8.	Орієнтує на використання вивченого матеріалу в майбутній професії та суспільній діяльності	1	2	3	4	5
9.	Повага, доброзичливість і такт по відношенню до студентів	1	2	3	4	5
10.	Вимогливість	1	2	3	4	5
11.	Зацікавленість в успіхах студентів	1	2	3	4	5
12.	Об'єктивність в оцінюванні знань студентів	1	2	3	4	5
13.	Застосовувані методи і форми роботи у викладача доцільні (відповідають програмним результатам навчання) і ефективні	1	2	3	4	5
14.	Пропонує і послідовно керується системою своїх вимог і критеріїв для оцінки результатів освітньої діяльності	1	2	3	4	5
15.	Стимулює творчість студентів при виконанні завдань із самостійної навчальної та науково-дослідної роботи	1	2	3	4	5

16.	Має свій, індивідуальний стиль викладання, який сприяє підвищенню або закріпленню Вашого інтересу до науки і майбутньої професійної діяльності	1	2	3	4	5
-----	--	---	---	---	---	---

2 блок

1. На першому занятті викладач (можна обирати кілька варіантів):
  - 1) пояснив мету вивчення курсу та результати, які здобудуть студенти після його засвоєння;
  - 2) розкрив структуру навчального курсу;
  - 3) надав рекомендації щодо підготовки до семінарських (практичних, лабораторних) занять;
  - 4) ознайомив з переліком рекомендованої літератури;
  - 5) ознайомив з критеріями оцінювання поточного і підсумкового контролю.
2. Чи мали Ви можливість ознайомитись з робочою програмою (або силабусом) навчальної дисципліни?
  - 1) робоча програма/силабус не надсилалися в електронному варіанті;
  - 2) робоча програма/силабус не були розміщені на Moodle, але надсилалися викладачем в електронному варіанті;
  - 3) робоча програма/силабус були розміщені на Moodle.
3. Чи рекомендована література була доступна для опрацювання?
  - 1) так, список літератури містив посилання на інтернет-ресурси;
  - 2) так, переважна більшість літератури зі списку знаходилась у бібліотеці, на кафедрі чи в Інтернет;
  - 3) не в повному обсязі, значна кількість найменувань не була доступною;
  - 4) література застаріла, не користувався(-лася) рекомендованою літературою, шукав(-ла) все самостійно.
6. Чи зрозумілими були критерії оцінювання знань під час поточного контролю?
  - 1) так, викладач передчасно пояснив критерії оцінювання різних видів завдань;
  - 2) ні, критерії оцінювання не зрозумілі.
7. Чи надсилав викладач результати оцінювання та коментарі щодо обґрунтування виставленої ним оцінки?

- 1) так;
- 2) так, але без коментарів;
- 3) ні.

8. Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладач дотримується заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, використовує різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною:

- 1) відмінно;
- 2) добре;
- 3) задовільно;
- 4) погано;
- 5) дуже погано.

9. Повнота і новизна теоретичного матеріалу в лекціях:

- 1) відмінно;
- 2) добре;
- 3) задовільно;
- 4) погано;
- 5) дуже погано.

10. Якість читання лекцій:

- 1) висока (володіє матеріалом і зрозуміло викладає);
- 2) середня (матеріал, здається, знає, але подає не досить зрозуміло);
- 3) низька (погано пояснює);
- 4) не можу відповісти.

11. Унаочнення матеріалу (використання на занятті презентацій, аудіо та відеозаписів, карт, схем, таблиць та інше):

- 1) відмінно;
- 2) добре;
- 3) задовільно;
- 4) погано;
- 5) дуже погано.

12. Чи завжди викладач добре знайомий з предметом, з якого проводить заняття:

- 1) так;
- 2) не завжди;
- 3) ні;
- 4) не можу відповісти.

13. Чи використовуються при підготовці занять навчально-методичні матеріали:

- 1) так, методичні матеріали є у бібліотеці університету;
- 2) так, методичні матеріали є в електронній бібліотеці університету (кафедри);
- 3) до деяких занять навчально-методичних матеріалів немає;
- 4) на заняттях методичні матеріали не використовуються;
- 5) не можу відповісти.

13. Чи допомагає викладач долати труднощі під час занять у процесі вивчення навчальної дисципліни?

- 1) пояснює загальні принципи розв'язання типових задач;

- 2) показує, як розв'язати конкретну задачу;
- 3) не допомагає;
- 4) не можу відповісти.

14. Чи треба відпрацьовувати пропущені заняття?

Відкрита відповідь \_\_\_\_\_

15. Чи складають лекційний та практичний курс і рекомендована література одне ціле даної дисципліни?

- 1) так, література чітко відповідає розділам дисципліни, є посилання;
- 2) список літератури надто великий, немає конкретних посилань за темами;
- 3) список літератури замалий, за деякими темами немає джерел;
- 4) зміст лекцій досить повний, немає потреби користуватися додатковою літературою;

5) рекомендованої літератури немає у бібліотеці університету;

6) не цікавився даним питанням.

16. Стиль викладання матеріалу:

1) однобічний (монолог біля дошки без урахування реакції аудиторії);

2) із зворотнім зв'язком (під час лекції викладач звертає увагу на засвоєння матеріалу слухачами);

3) інтерактивний (діалоговий) – викладач дозволяє і стимулює студента реагувати на матеріал;

5) не можу відповісти.

17. Чи перевіряє викладач письмові роботи з цього навчального курсу на плагіат (дайте відповідь на це питання лише за умов наявності письмових робіт з цього курсу)?

1) так;

2) ні.

18. Чи знаєте Ви загальний обсяг дисципліни відповідно до навчального плану: в кредитах ЄКТС та/або годинах (1 кредит = 30 годин)?

1) так;

2) ні.

19. Чи знаєте Ви, яка частка загального обсягу дисципліни відводиться на самостійну роботу?

1) так;

2) ні;

3) важко відповісти.

20. Скільки годин на тиждень в середньому Ви витрачали на самостійну роботу для освоєння зазначеної дисципліни? (зазначається кількість відповідей за кожним показником)

Назва дисципліни	Менше 2 годин	3-4 год	5-7 год	Більше 7 год	Дисципліна ще не вивчалась
------------------	---------------	---------	---------	--------------	----------------------------

21. Чи вистачає Вам часу на виконання самостійної роботи?

- 1) так;
  - 2) ні.
22. Чи вчасно перевіряв викладач Ваші індивідуальні завдання?
- 1) протягом 1-3-х днів;
  - 2) від 3-х днів до 1 тижня;
  - 3) більше 1 тижня.
23. Чи вважаєте Ви, що аудиторного навантаження (в годинах) достатньо для формування фахових навичок?
- 1) так;
  - 2) ні;
  - 3) ні, необхідне зменшення аудиторних годин за рахунок збільшення самостійної роботи.
24. Як Ви отримали результат (бали) за виконання самостійної роботи?  
Відкрита відповідь: \_\_\_\_\_
25. Чи об'єктивно Вас оцінює викладач за результатами поточної сесії?
- 1) об'єктивно;
  - 2) завищує оцінку;
  - 3) занижує оцінку.
26. Які методи і форми роботи під час занять даного освітнього компонента ОПП формують соціальні навички – soft skills (лідерство, комунікація, робота в команді і т.д.)?  
Відкрита відповідь \_\_\_\_\_
27. Чи залучалися до викладання даної навчальної дисципліни фахівці-практики?
- 1) так;
  - 2) ні.
28. Ваші пропозиції/побажання/подяка викладачеві з удосконалення навчальної дисципліни \_\_\_\_\_